

高校外语专业学生学业成绩评价 体系的研究与建立

孙承荣

(中国石油大学 外国语学院, 山东 东营 257061)

[摘要] 学生学业成绩评价体系决定性地影响着人才培养的类型。课题研究以理论为指导,以教学实践为依托,建立了“成绩评价依据综合化,评价模块多元化,测试形式多样化,试卷设计效度化和成绩评定信度化”的英语专业学生学业成绩评价体系。体系研究涵盖了成绩评价依据、测试种类、测试内容模块、测试形式、试卷设计和成绩评定等方面内容,具有系统、科学、实用和多方位的特点。新体系强调了形成性测试和能力评价,使评价体系由静态评价走向动态评价。

[关键词] 英语专业;学业成绩;评价体系

[中图分类号] G642.474 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-5595(2008)04-0107-(04)

一、问题的提出和研究目标

(一)问题的提出

学生学业成绩评价是整个教学过程的有机组成部分,是检验教学大纲执行情况、教学质量、学生水平的重要手段。评价体系不仅关系到如何科学、真实和合理地评价学生学业水平,更重要的是它是教与学的指挥棒,决定性地影响着人才培养的类型。然而,现行的学生学业评价体系仍摆脱不了传统模式,大多数学科仍然是一卷定成绩,反映出的学生学业水平有较大的片面性和失真性,结果高分低能的学生仍大有人在。某些弊端在某种程度上已成为培养能力型人才的障碍,给教学带来一些负面影响,迫切需要改革。

鉴于以上原因,笔者于2004年4月申报了中国石油大学教改立项“改革外语专业学生学业成绩评价体系的探讨”,并获准立项。

(二)研究的目标

一是探讨建立一个科学、合理、实用、系统的外语专业学生学业成绩评价体系,以达到公平地评价出学生真实水平、激励学生学习的目的。

二是使评价体系有效地引导学生重视自身的素质提高和能力培养,成为高素质能力型外语人才。

二、研究的理论依据

(一)测试与评价

Bachman曾对测试与评价进行了区分,他认为测试用于教学,或者作为刺激学生学习的手段,或者作为复习所教材料的手段;评价是系统收集信息,为决定服务。但他又指出,目前大部分测试的目的是用来对个体做出决定的。^[1] 本研究之所以采用“评价”是因为我们认为学生的学科成绩评定是对学生某学科整体水平的最终评定,它所依据的信息不仅包括传统的期中、期末考试成绩,还包括学习过程中各种水平和能力的展示;不仅包括书面的语言知识和语言能力水平,还包括其他形式的语言技能、创新能力和研究能力等方面水平的信息。美国教育家布卢姆就曾指出“评价包括了比一般期末书面考试更多种类的证据”^[2]。

(二)成绩评价的功能及其对研究的启示

学生学业成绩评价在教学中发挥着诸多功能,其产生的效果直接体现了评价体系的优劣,从而反

[收稿日期] 2008-02-27

[作者简介] 孙承荣(1963-),女,山东荣成人,中国石油大学(华东)外国语学院副教授,研究方向:英语语言学与应用语言学。

过来又引导和促进着评价体系的制定与完善。

1. 鉴定功能

学生学业成绩评价起着对学生某一阶段、某一学科学习情况进行认可鉴定或对其水平进行资格鉴定的功能。评价结果可能是肯定的,也可能是否定的。肯定性的评价产生正反馈和积极变化,使学生获取成就感和自信心,产生学习动力;否定性评价产生负反馈,并可能产生消极变化。^[3]因而我们新的评价体系应力求客观、公正,具有激励性。

2. 导向功能

成绩评价本身具有引导评价对象朝着理想目标前进的功能。有什么样的评价内容,被评价对象就会注重哪个方面的工作;有什么样的评价标准,评价对象就会向什么方向努力。因此评价内容、评价标准等对教师的“教”和学生的“学”发挥着导向功能。^[4]成绩评价的这一功能规范了我们的评价内容,评价内容应与教学大纲和培养目标高度一致。

3. 调控功能

控制论表明,反馈信息,尤其是负反馈信息可以确定下一步行动的目标。^[5]“教师能从测试结果分析得到一个结构式的反馈信息,详细的信息毫无疑问非常有价值”^[6],它可对教学和学习活动起到诊断、调节和控制的作用。一方面,可帮助教师了解学生掌握知识的情况、技能的优劣,借此调整教学内容的侧重点,改进教学方法,更新教学手段;另一方面,可使学生了解自身的阶段学习情况,进行纵、横向比较,总结出自身在知识结构、综合运用语言能力、学习方法、非智力因素等方面的优势、存在的问题与差距,及时改进学习方法,调整学习重点,提高学习效果。调控功能要求考核内容要有针对性、普及性和全方位性。

4. 决策服务功能

“评价是决策和变化的依据”^{[7]12}。阶段性的测试可使教学管理者及时了解教与学的总体情况,做出客观的评价,为正确制定下一步的工作决策提供科学的依据。这一功能要求评价内容设计和成绩评定具有较强的有效性和可信度。

总之,学生学业成绩评价在教学中所起的不可低估的作用为新的评价体系的建立提供了多维思考的框架。

(三) 学生学业成绩评价范畴设计的依据

《高等学校英语专业英语教学大纲》明确提出了“外语专业人才培养目标和规格,即具有扎实的基本功、宽广的知识面、一定的相关专业知识、较强的能力和较高的素质、面向 21 世纪的复合型外语人

才。”^[8]这一培养目标阐明了外语人才应具备的知识和能力模块,为设计学生学业成绩评价体系的评价范畴提供了依据。《大纲》提出教学中要重视学生能力的培养,认为应把它贯穿于教学的全过程;提出了打好扎实的语言基本功,注重各项语言技能的全面发展;应培养学生获取知识的能力、运用知识的能力、分析问题的能力、独立提出见解的能力和创新能力。大纲强化能力培养的要求向教育者提出了探讨能力评价形式和方法的新课题。

三、学生学业成绩评价体系的建立

在理论和大纲的指导下,在现状分析的基础上,我们研究建立了“成绩评价依据综合化,评价模块多元化,测试形式多样化,试卷设计效度化和成绩评定信度化”的学生学业成绩评价体系。体系涵盖了成绩评价依据、测试种类、测试内容模块、测试形式、试卷设计和成绩评定等方面内容。

(一) 成绩评价依据综合化,强化形成性测试

学生成绩测试种类多种多样,划分不一。最常见的是将其划分为两大类:形成性测试和终结性测试,^[9,10]也有的将之称为成绩测试和水平测试。^[11]形成性测试(过程测试或成绩测试),传统上主要指平日练习、单元测试、期中测试,测试内容主要是阶段的学习任务;在强调能力培养和素质教育的今天,其范畴应扩展到日常各种语言能力和素质考核。终结性测试(水平测试),主要指学科结业综合测评(期末测试或课程结束考试)和各种水平测试(英语统测、四级、六级、GRE 等),主要考查学生综合运用语言知识和技能的能力。

目前中国高校大多以期末考试成绩作为学生学科终结性成绩评价,一卷定性,这有极大的片面性和偶然性。

科学、合理的学生学科学业成绩评定应该是两种测试结果的综合,即学科终结性成绩和形成性测试的各阶段、各类型成绩的综合;并且加大形成性测试成绩在总成绩中的分值(可为 30% ~ 50%)。教师要加强学习过程中的阶段性小测试,以及其他形式的能力考核和观察,并赋予相应的分数。这样多次的知识测试和能力考核能科学、全面地反映出学生的真正水平,避免片面性和偶然性,提高成绩评定信度和公平性,激发学生的学习积极性;同时也引导学生强化过程学习,重视能力培养。

(二) 评价模块多元化,测试形式多样化

传统的学生学业成绩评定重视知识,忽视能力。Dressel 指出,当课程考试是用来测量完成基本教育情况时,尤其是用来回答“你记住了多少课程内

容”,而不是“你能用所学的做什么”时,它存在着严重的不足。^{[7]208}受考核内容的限制,传统的测试形式通常是闭卷和开卷两种形式,而且以闭卷为主。不可否认,在考核学生掌握语言知识和部分语言技能等方面,这种形式是较适宜的。但在强调素质教育的今天,评价模块要多元化,不仅要考核学生的专业知识,更重要的是要强化对学生的各种语言能力、研究能力和创新能力等模块的考核。传统的闭卷测试形式已经满足不了新的考核模块的需要了。

多元化的模块考核需要有相适应的多样化的测试形式,测试形式要根据考核模块特点而特色化。形成性测试根据单元教学不同的任务或阶段能力培养目标,采用不同的测试形式。例如,如果考核学生掌握单元知识的情况,宜采用闭卷形式;如果考核学生某一方面的能力,可采用与测试目标相适应的形式:考核学生的写作、研究和创新能力可采用开卷写作和论文报告形式;考核学生的英语综合运用能力和表达能力可采用辩论、竞赛、舞台展现或课堂口头报告等形式。学生学科最终成绩是几种形式测试和评价成绩的综合。这样一来,评价模块多元化,测试形式多样化,其评价的多方位性和效度是一次期末闭卷考试所达不到的,并能有效地引导学生注重自身的全面发展,达到素质教育的目的。

(三) 试卷设计效度化,成绩评定信度化

试卷设计,尤其是终结性试卷设计的效度化是多种因素共同作用的结果,它涉及到试卷的内容、知识与能力考核比例、测试目的和题型及测试结果等。在内容上要依据课程的目标和教学大纲要求的内容来设定,调整好客观题、主观题、记忆题和分析题的比例,注意对学生的各种语言知识和能力进行更全面的考核和评定。在题型上要根据测试目的和内容的特点设计形式多样的题型。实践证明某一学科自始至终套用一套题型是不可取的,这会误导学生不分目标、不分主次地学习,也培养了惰性。测试内容的选材是使学生获取知识的一种特殊形式,应注重其可读性,要有实用性、趣味性、时效性。切忌随意选取。

成绩评定信度化是指测量的一致性,即学生的一套测试成绩和其他测试成绩的一致性。^[12]研究发现学生总成绩评定的信度化,不仅包括学生各阶段的形成性成绩、终结性成绩和总成绩的一致性,还包括形成性成绩之间的一致性,成绩评定者之间以及自身的一致性。为确保总成绩评价的真实性和可信度,我们在进行形成性成绩尤其是能力部分的评定时,实行自评、互评和教师评三结合,教师为主、学生

为辅的办法;在进行终结性成绩评定时,实行多位教师流水作业,保持阅卷标准的一致性。最终在总成绩评定时,确保总成绩、终结性成绩和形成性成绩的一致性。评分标准,目前按照国情采用百分制和等级制相结合,最终以百分制计算的方法;但我们认为成绩评价发展走向应是等级制,它更具人性化、公平性和合理性。

经过反复研究与验证,笔者与同仁得出了学生学科成绩评价体系,见图1。

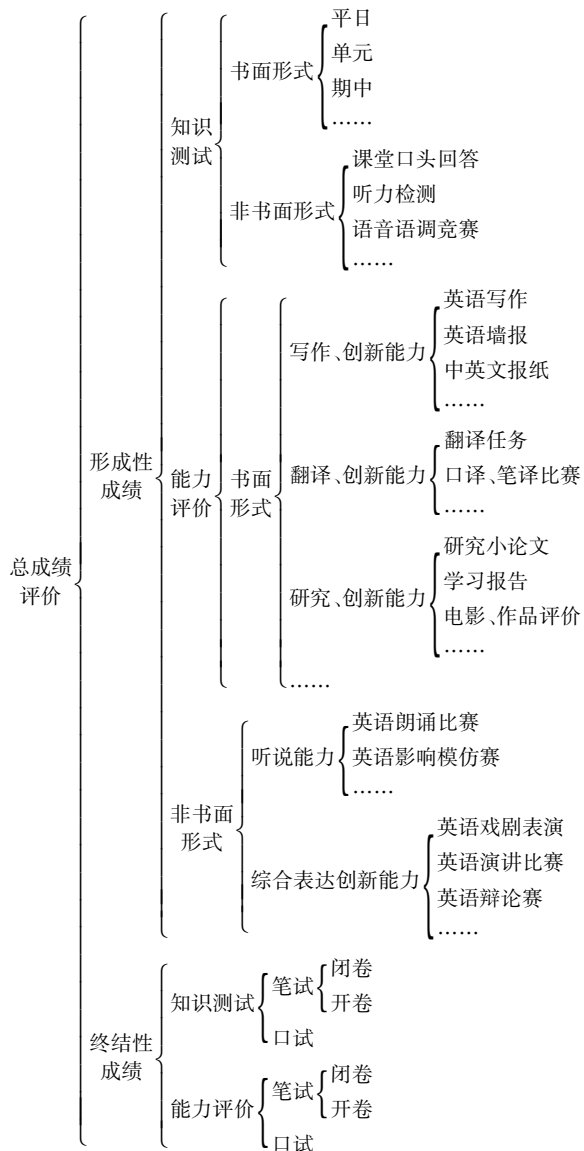


图1 学生学科成绩评价体系

四、实践效果

(一) 实践检验

实践中,首先根据学科的教学目标和知识结构特点把英语专业课程分为三类:英语专业技能课(如:基础英语、听力、口语、阅读、写作、口译、笔译

等),英语专业知识课(如:英语语法课、语言学课、英美文学课、英美文化课等)和相关专业知识课(如:经贸、函电、科技英语等)。各学科的学生学业成绩评定在总评价体系统一框架下,根据学科特点在各方面进行灵活的组合,实现特色化。例如,英语专业技能课的形成性测试实行阶段知识和技能的课堂检查和比赛加分结合的办法;英语专业知识课的形成性测试根据单元知识特点实行多元化的知识和能力评估、小论文或作品分析加分结合的办法。

(二) 实践效果

新评价体系实施后,笔者对教师和学生双方进行了信息反馈调查,调查结果表明新评价体系受到了师生的好评。

三年的实践证明,“外语专业学生学业成绩评价体系”能更合理、全面地评价学生的整体水平,提高了学生学业成绩评价的效度和信度,对学生的学习产生了积极的激励作用;形成性测试的加强,有效地引导学生注重学习过程;多元化的知识和能力范畴考核、多种形式测试成绩的结合和试卷内容主观题量的加大,正引导着教师和学生逐渐地朝着强化能力和提高素质的方向发展。

五、研究启示

在课题研究的实践中,笔者也发现了一些新的问题,得到了如下启示。

其一,形成性测试的加大和多种形式测试的结合,在产生正反馈的同时,也带来了新问题——给任课教师加大了工作量。如何解决这一问题,需要认真地探讨。充分发挥学生的自评和互评能力,不失为解决问题的一种方法。这在给学生提供反思学习情况机会的同时,也增加了学生相互学习的机会,培养了学生自主评判的能力。

其二,实践中还发现,如果急于加大以考核能力为目标的主观题量和增多测试形式,会使学生难以快速达到要求的理想水平或不适应而产生消极、厌学甚至对教师反感的心理。因此,转变不能过急,要逐渐过渡,使学生有一个适应过程,只有循序渐进,才能收到良好的效果。

其三,实践还表明,各学科的学生学业成绩评价体系应根据课程的特点和课程的目标实行总框架下的个性化,不可硬性统一,否则会适得其反,达不到课程的目标要求。

其四,学生学业成绩评价体系是为教学目标服务的,它应随着教学目标的调整而变化。

[参考文献]

- [1] Bachman, L. F. Fundamental considerations in language testing [M]. Oxford: Oxford University Press, 1990: 20-23.
- [2] B. S. 布卢姆. 教育评价[M]. 邱渊,等译. 上海: 华东师范大学出版社, 1987:5.
- [3] McKay, P. Assessing Young Language Learners [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2006: 18-19.
- [4] 金梯,王刚. 教育评价与测量[M]. 北京: 教育科学出版社,2001:20.
- [5] 张正东. 外语教育学[M]. 北京: 科技出版社, 1999:297.
- [6] Sumner, R. The role of assessment in schools [M]. Windsor; London: NFER-Nelson, 1991:27.
- [7] Dressel, P. L. Handbook of Academic Evaluation [M]. San Francisco (etc.); London: Jossey-Bass, 1976.
- [8] 高等学校外语专业教学指导委员会. 高等学校英语专业英语教学大纲[M]. 北京: 外语教学与研究出版社,2000.
- [9] Bloom, B. S. ect. Handbook on the formative and summative evaluation of student learning [M]. New York; (Maidenhead): McGraw-Hill, 1971:61-141.
- [10] Calder, J. Programme evaluation and quality: a comprehensive guide to setting up an evaluation system [M]. London: Kogan Page published in association with the Institute of Educational Technology, Open University, 1994: 22-23.
- [11] 马丁·韦德尔,刘润清. 外语教学与学习——理论与实践[M]. 北京: 高等教育出版社, 1995:476.
- [12] Bachman, L. F. Adrian S. Palmer. Language Testing in Practice: Designing and Developing Useful Language Tests [M]. Oxford: Oxford University Press, 1996:19.

[责任编辑:夏畅兰]