

# 财务与增值税会计对融资性分期收款销售的差异分析

赵永起<sup>1</sup>, 王雯婧<sup>2</sup>

(1. 中石油昆仑燃气有限公司, 北京 100101; 2. 中国石油大学 经济管理学院, 山东 青岛 266580)

**[摘要]** 新企业会计准则和税法在融资性分期收款销售业务何时确认收入、是否采用公允价值等问题上存在差异,给纳税人缴纳增值税以及账务处理带来了不便。现有的针对融资性分期收款销售业务处理有四种观点。综合对比其优缺点及现金流,增值税采用分期缴纳并把主营业务收入按未来现金流量的现值入账的方法对纳税人更为有利。

**[关键词]** 融资性分期收款销售;增值税;公允价值;现金流

**[中图分类号]** F231 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-5595(2012)04-0020-05

分期收款销售是指商品已经交付,货款分期收回的一种销售方式。收入准则及指南将分期收款销售商品的收入确认与会计处理分为两种类型:不具有融资性质和具有融资性质。但在增值税法中并未进行类似的划分。因此,不同的规范对融资性分期收款销售的处理差异给管理带来极大的不便。<sup>[1]</sup>

## 一、融资性分期收款销售法规比较

按照旧会计准则的规定,在分期收款销售方式下,企业应按合同约定的收款日期分期确认收入,同时,按商品全部销售成本与全部收入的比率计算本期应结转的销售成本。旧会计准则下,用“分期收款发出商品”科目专门核算分期收款销售方式发出商品的实际成本,该科目期末借方余额反映了企业尚未收到货款部分的已发出商品的实际成本<sup>[2]</sup>。新会计准则取消了这一科目,在分期收款销售中引入公允价值的概念,并结合“未实现融资收益”科目,对分期收款销售进行处理。《企业会计准则第14号——收入》第五条规定:“合同或协议价款的收取采用递延方式,实质上具有融资性质的,应当按照应收的合同或协议价款的公允价值确定销售商品收入金额。应收的合同或协议价款与其公允价值之间的差额,应当在合同或协议期间内采用实际利率法进行摊销,计入当期损益。”

根据《增值税暂行条例实施细则》的规定,采取赊销和分期收款方式销售货物,纳税义务发生的时间

为书面合同约定的收款日期的当天,无书面合同的或者书面合同没有约定收款日期的,为货物发出的当天。同时,根据《关于修订〈增值税专用发票使用规定〉的通知》(国税发[2006]156号)的规定,增值税专用发票应按增值税纳税义务发生的时间开具<sup>[3]</sup>。

从以上规定可以看出,会计准则的处理方式与税法有差异,其主要区别有两点:一是会计准则规定发货后就确认销售收入,而税法规定在实际收款日确认销售收入。二是会计准则采用了公允价值的概念,而税法采用合同约定的实际价款。<sup>[4]</sup>

## 二、融资性分期收款销售增值税处理分析

融资性分期收款销售增值税处理主要存在四种观点:

观点一:根据《会计准则讲解 2010》,在期初发出商品时全额缴纳增值税<sup>[5]</sup>。

观点二:强调融资性分期收款销售的混合销售行为,对销售商品和伴随销售商品向购货方提供的信贷分别缴税。期初以货物现销的公允价值为基础确认缴纳增值税。以后各期分期收款时,确认各期的融资收益,即提供信贷的收入,因此,应在分期收款时缴纳融资收益对应的增值税<sup>[6]</sup>。

观点三:融资性分期收款销售期初并没有收到款项,所以不应在期初就缴纳增值税,应把增值税递延。以后各期实际收到货款时,分期确认当期应缴

**[收稿日期]** 2011-10-24

**[作者简介]** 赵永起(1960-),男,天津人,中石油昆仑燃气有限公司高级经济师。

纳的增值税。

观点四:在观点三的基础上,强调“现值”计量属性,主营业务收入按未来现金流量的现值入账,增值税按现值入账。因此,在“未实现融资收益”科目下开设“财务费用”和“增值税”两个明细科目,分别核算未来应分摊的融资收益和融资收益的销项税额。

下面通过实例比较四种观点下的会计业务处理的差异。

2010年1月1日,甲公司采用分期收款方式向乙公司销售一批商品,合同约定的不含税销售价格为2000万元,分5次于每年12月31日等额收取。

该批商品成本为1560万元。在现销方式下,该批商品价格为1600万元。

本题中,甲公司应当确认的销售商品收入金额为1600万元,根据下列公式:

未来五年收款额的现值=现销方式下应收款项金额

可以得出:

$$4400 \times (P/A, r, 5) + 340 = 1600 + 340 = 1940 \text{ (万元)}$$

经计算得,

$$r = 7.93\%$$

甲公司每期计入财务费用的金额如表1所示。

表1 财务费用和已收本金计算表

万元

日期	未收本金(1)=期(1)-上期(4)	财务费用(2)=(1)×7.93%	收现总额(3)	已收本金(4)=(3)-(2)
2010年1月1日	1600.00			
2010年12月31日	1600.00	126.88	400.00	273.12
2011年12月31日	1326.88	105.22	400.00	294.78
2012年12月31日	1032.10	81.85	400.00	318.15
2013年12月31日	713.95	56.62	400.00	343.38
2014年12月31日	370.57	29.43*	400.00	370.57
总额		400.00	2000.00	1600.00

注:\*为尾数调整

观点一至观点四对应的会计处理方法如表2所示。

综合对比上述四种观点及其业务处理方法,可以看出:

观点一期初发出商品时全额缴纳增值税,这种处理方法简单方便,符合新会计准则规定。但期初销货方无法收到货款,此时缴纳增值税,占用了销货方自有资金。

表2 观点一至观点四对应的会计处理方法

一	二	三	四
2010年1月1日销售实现时			
借:长期应收款 ——货款 2000000 ——增值税 (销项税额) 3400000 贷:主营业务收入 16000000 应交税费 ——应交增值税 (销项税额) 3400000 未实现融资收益 4000000	借:长期应收款 ——货款 2000000 ——增值税 (销项税额) 2720000 (递延税款) 680000 贷:主营业务收入 16000000 应交税费 ——应交增值税 (销项税额) 2720000 ——应交增值税 (递延税款) 680000 未实现融资收益 4000000	借:长期应收款 ——货款 2000000 ——增值税 (递延税款) 3400000 贷:主营业务收入 16000000 应交税费 ——应交增值税 (递延税款) 3400000 未实现融资收益 4000000	借:长期应收款 ——货款 2000000 ——增值税 (递延税款) 3400000 贷:主营业务收入 16000000 应交税费 ——应交增值税 (递延税款) 3400000 未实现融资收益 ——财务费用 3418803.42 <sup>(3)</sup> ——增值税 (递延税款) 581196.58 <sup>(4)</sup>
借:主营业务成本 15600000 贷:库存商品 15600000	成本结转同第 一种处理方法	成本结转同第 一种处理方法	成本结转同第 一种处理方法

续表

一	二	三	四
2010年12月31日收取货款时 <sup>(7)</sup>			
借:银行存款 4 680 000 贷:长期应收款 ——货款 4 000 000 ——增值税 (销项税款) 680 000 借:未实现融资收益 1 268 800 贷:财务费用 1 268 800	借:未实现融资收益 1 268 800 贷:财务费用 1 268 800 借:银行存款 4 759 696 贷:长期应收款 ——货款 4 000 000 ——增值税 (销项税额) 544 000 ——增值税 (递延税款) 215 696 <sup>(1)</sup> 借:应交税费 ——应交增值税 (递延税款) 215 696 贷:应交税费 ——应交增值税 (销项税额) 215 696	借:银行存款 4 680 000 贷:长期应收款 ——货款 4 000 000 ——增值税 (递延税款) 680 000 <sup>(2)</sup> 借:应交税费 ——应交增值税 (递延税款) 680 000 贷:应交税费 ——应交增值税 (销项税额) 680 000 借:未实现融资收益 1 268 800 贷:财务费用 1 268 800	借:银行存款 4 680 000 贷:长期应收款 ——货款 4 000 000 ——增值税 (递延税款) 680 000 借:应交税费 ——应交增值税 (递延税款) 680 000 贷:应交税费 ——应交增值税 (销项税额) 680 000 借:未实现融资收益 ——财务费用 1 084 444.44 <sup>(5)</sup> ——增值税 (递延税款) 184 355.56 <sup>(6)</sup> 贷:财务费用 1 268 800

注:(1)1268800×0.17;(2)4000000×0.17;(3)20000000/(20000000+340000)×4000000;(4)340000/(2000000+340000)×4000000;(5)20000000/(20000000+340000)×1268800;(6)3400000/(20000000+340000)×1268800;(7)以后各期处理方法类似

观点二期初确认销售对应的增值税,以后各期确认融资对应的增值税,符合配比原则,更加明显地体现了这项业务混合销售的性质。理论上讲,这种处理方法更加合理,但按照这种观点,也存在销货方在期初垫付税款的问题。

观点三符合防伪税控开具发票要求,销货方也不用为购货方垫付税款,在实务中采取这种处理方法更加合理。

观点四在观点三的基础上,进一步细化了融资收益,区分了销售收入和增值税所对应的融资收益。然而,这种业务处理方法过于复杂,而且,增值税对

应的融资收益并不归纳税人所有,该业务处理方法缺乏一定的实用性。

### 三、不同观点对缴纳增值税方式对企业的影响分析

#### (一)不同观点缴纳增值税及相关税种时点不同

对比上述四种观点,销货方收取的货款和增值税总额是相同的,收取销售价款的时点也相同,不同之处在于增值税缴纳的时点。而每年缴纳增值税的不同又引起相关税种如城建税与教育税附加、企业所得税等的不同,见表3。

表3 不同观点缴纳增值税及相关税种时点对比分析

项目	观点	2010年 1月1日	2010年 12月31日	2011年 12月31日	2012年 12月31日	2013年 12月31日	2014年 12月31日	合计
增值税 (7%)	一	3 400 000	0	0	0	0	0	3 400 000
	二	2 720 000	215 696	178 874	139 145	96 254	50 031	3 400 000
	三	0	680 000	680 000	680 000	680 000	680 000	3 400 000
	四	0	680 000	680 000	680 000	680 000	680 000	3 400 000
城建税和 教育税附加 <sup>(1)</sup> (7%+3%)	一	340 000	0	0	0	0	0	340 000
	二	272 000	21 569.6	17 887.4	13 914.5	9 625.4	5 003.1	340 000
	三	0	68 000	68 000	68 000	68 000	68 000	340 000
	四	0	68 000	68 000	68 000	68 000	68 000	340 000
企业所得税 <sup>(2)</sup> (25%)	一	—	135 000 <sup>(3)</sup>	220 000	220 000	220 000	220 000	1 015 000
	二	—	146 607.6	215 528.2	216 521.4	217 593.7	218 749.2	1 015 000
	三	—	203 000	203 000	203 000	203 000	203 000	1 015 000
	四	—	203 000	203 000	203 000	203 000	203 000	1 015 000

注:(1)城建税和教育费附加=增值税×(7%+3%);(2)企业所得税仅指上文示例中所给业务在年终缴纳的所得税;(3)企业所得税=[(实际应收总收入-总成本)/5-城建税和教育费附加]×25%=[(20000000-15600000)/5-城建税和教育费附加]×25%

(二)不同观点对应现金流及税后实际利润额不同

如表3分析,不同观点对应的缴纳增值税、城建

税和教育费附加及企业所得税时点是不同的,这最终导致企业每年的现金流和税后利润不同,分析见表4、表5。

表4 不同观点对应现金流对比分析

项目	观点	2010年 1月1日	2010年 12月31日	2011年 12月31日	2012年 12月31日	2013年 12月31日	2014年 12月31日	合计	
现金 流出 <sup>(1)(2)</sup>	一	3 740 000	135 000	220 000	220 000	220 000	220 000	4 755 000	
	二	2 992 000	383 873.2	412 289.6	369 580.9	323 473	273 783.3	4 755 000	
	三	0	951 000	951 000	951 000	951 000	951 000	4 755 000	
	四	0	951 000	951 000	951 000	951 000	951 000	4 755 000	
现金 流入 <sup>(3)</sup>	一	0	4 680 000	4 680 000	4 680 000	4 680 000	4 680 000	23 400 000	
	二	0	5 228 496	4 975 074	4 701 645	4 406 454	4 088 331	23 400 000	
	三	0	4 680 000	4 680 000	4 680 000	4 680 000	4 680 000	23 400 000	
	四	0	4 680 000	4 680 000	4 680 000	4 680 000	4 680 000	23 400 000	
净现金 流量 <sup>(4)</sup>	一	实际 <sup>(5)</sup>	-3 740 000	4 545 000	4 460 000	4 460 000	4 460 000	4 460 000	18 645 000
		折现	-3 740 000	4 328 571.4	4 045 351.5	3 852 715.7	3 669 253	3 494 526.7	15 650 418.3
	二	实际	-2 992 000	4 844 622.8	4 562 784.4	4 332 064.1	4 082 981	3 814 547.7	18 645 000
		折现	-2 992 000	4 613 926.5	4 138 580	3 742 199.8	3 359 078.6	2 988 797.9	15 850 582.8
	三	实际	0	3 729 000	3 729 000	3 729 000	3 729 000	3 729 000	18 645 000
		折现	0	3 551 428.6	3 382 312.9	3 221 250.4	3 067 857.5	2 921 769.1	16 144 618.5
	四	实际	0	3 729 000	3 729 000	3 729 000	3 729 000	3 729 000	18 645 000
		折现	0	3 551 428.6	3 382 312.9	3 221 250.4	3 067 857.5	2 921 769.1	16 144 618.5

注:(1)本表中采用折现率为5%,现金流出额和现金流入额都折现至第一期期初,税后实际利润折现至第一期期末,“现金流出”及“现金流入”统计的是未折现现金流;(2)现金流出=增值税+城建税和教育费附加+企业所得税;(3)“观点二”年末现金流入=16 000 000×(1+17%)/5+各期财务费用×(1+17%)/5,其他观点年末现金流入=20 000 000×(1+17%)/5;(4)净现金流=现金流入-现金流出;(5)“实际”统计的是未折现现金流

表5 不同观点对应税后利润对比分析

观点		2010年 1月1日	2010年 12月31日	2011年 12月31日	2012年 12月31日	2013年 12月31日	2014年 12月31日	合计
一	实际	—	405 000	660 000	660 000	660 000	660 000	3 045 000
	折现	—	405 000	628 571.4	598 639.5	570 132.8	542 983.6	2 745 327.3
二	实际	—	439 822.8	646 584.5	649 564.1	652 781	656 247.7	3 045 000
	折现	—	439 822.8	615 794.8	589 173.7	563 896.8	539 896.6	2 748 584.6
三	实际	—	609 000	609 000	609 000	609 000	609 000	3 045 000
	折现	—	609 000	580 000	552 381	526 077.1	501 025.8	2 768 483.9
四	实际	—	609 000	609 000	609 000	609 000	609 000	3 045 000
	折现	—	609 000	580 000	552 381	526 077.1	501 025.8	2 768 483.9

注:税后实际利润(收付实现制)=(实际应收总收入-总成本)/5-城建税和教育费附加-企业所得税=(20 000 000-15 600 000)/5-城建税和教育费附加-企业所得税

从表3、表4、表5看,不同观点对应不同的税金缴纳方式,不同的税金缴纳方式又引起每年现金流及税后实际利润的不同。表5显示,观点三和观点四增值税缴纳的净现金流量、税后实际利润折现后都较多,有利于资金产生更多的时间价值。

综合分析以上四种观点,观点一和观点二都认为应当在期初一次缴税,符合会计准则,但有悖于纳税筹划的原则。观点四处理方法过于繁琐,适应性差,因为增值税对应的融资收益产生的时间价值最终不属于企业,对企业来讲,没必要确认增值税产生的融资收益。观点三处理方法有利于企业延迟缴纳税款,符合纳税人的利益,在实务中更为常用。并且,观点三的处理方法较观点四的处理方法简便。

综上所述,本文认同观点三。

#### 四、结论

本文比较分析了新会计准则和增值税法对具有融资性质和不具有融资性质的分期收款发出商品的差异,总结出中国学者关于具有融资性质的分期收款增值税业务处理方法的四种观点:(1)期初企业发出商品时全额缴纳增值税;(2)期初企业发出商品时就商品的公允价值部分一次缴纳增值税,融资产生的增值税分期缴纳;(3)分期缴纳增值税,只把主营业务收入按未来现金流量的现值入账,增值税则不按现值入账;(4)分期缴纳增值税,主营业务收入和增值税都按未来现金流量的现值入账。分期缴纳增值税款在企业实务处理中更为常用,因此,后两

种观点优于前两种观点。但观点四把应收取的增值税部分也按未来现金流量的现值入账,增值税属于价外税,并不是真正属于企业的收入,这种处理方法过于繁琐。相比之下,观点三更符合企业实际情况和业务实质。

会计科目上,本文提出增设“应交税费——应交增值税(递延税款)”核算期初应缴纳的增值税,以后各期实际缴纳时,用“应交税费——应交增值税(销项税额)”冲回,“长期应收款”下增设“货款”、“增值税(销项税额)”和“增值税(递延税款)”等明细科目分别核算应收取的货款和增值税。

#### [参考文献]

[1] 陈彤. 分期收款销售的会计与税务处理[J]. 财会月刊,

2010(7):44-45.

[2] 郭芄. 分期收款销售的会计处理对增值税的影响[J]. 税务研究,2008(3):97.

[3] 张瑞丽,李少轩. 谈分期收款销售商品的增值税会计处理[J]. 财会月刊,2010(16):25-26.

[4] 金永. 融资性分期收款销售商品的增值税会计处理[J]. 财会月刊,2008(13):23-24.

[5] 彭苍石,宋靖. 浅谈融资性质分期收款销售的增值税会计处理方法[J]. 煤炭经济研究,2010,30(12):62-64.

[6] 尹芳,况社生. 分期收款销售行为的纳税分析[J]. 财会月刊,2008(19):16.

[责任编辑:张岩林]

## The Difference Analysis of Financing Installment Sales between Financial Accounting and VAT Accounting

ZHAO Yongqi<sup>1</sup>, WANG Wenjing<sup>2</sup>

(1. Petrochina Kunlun Gas CO., LDT, Beijing 100101, China;

2. College of Economics and Management, China University of Petroleum, Qingdao Shandong 266580, China)

**Abstract:** The differences between new accounting standards and tax laws in financing installment sales, for example, when to recognize revenue and whether to adopt the fair value, bring inconvenience to the taxpayers to pay VAT (value added tax) and do accounting treatment. After summarizing the existing four views for the treatment of financing installment sales and comparing of their advantages and disadvantages, this paper considers that it is more favorable to taxpayers to pay the VAT in installments and state the main income at the present value of future cash flows.

**Key words:** financing installment sales; value added tax; fair value; cash flow